



**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**HAJDÚBÖSZÖRMÉNY**

4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.

(52) 563-257

**Tárgy: Vezendi Krisztián kifogásának elbírálása**

**70/2024. (V.09.) számú HVB határozat**

Hajdúböszörmény Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a 2024. május 09. napján tartott ülésén Vezendi Krisztián (személyi azonosító: lakcíme: 4220 Hajdúböszörmény, ajtó; email: a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta az alábbi

**határozatot.**

**A Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P.§ (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Vezendi Krisztián magánszemély által benyújtott**

**kifogásnak részben helyt ad.**

**A Bizottság megállapítja, hogy Nagy Péter Martin, a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület egyéni képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglaltakat.**

**A Bizottság kötelezi Nagy Péter Martin egyéni képviselőjelöltet a Facebook közösségi oldalon, a „Böszörményben hallottam” megnevezésű csoportban 2024. május 06. napján közzétett bejegyzés haladéktalan törlésére és a Böszörményi Harmadik Oldal facebook oldalán 2024. május 06. napján közzétett bejegyzés „kommentár nélküli” képsorozatban a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetre utaló kép haladéktalan törlésére és eltiltja Nagy Péter Martin egyéni képviselőjelöltet a további jogsértéstől.**

**A kifogás bírságotlásra vonatkozó részét elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (4024 Debrecen, Piac u. 54.) címzett fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani személyesen, levélben (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.), vagy elektronikus levélben (jegyzo@hajduboszormeny.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 12. napján 16.00 óráig Hajdúböszörmény Helyi Választási Bizottságához megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

### Indokolás

Kifogástevő 2024. május 09. napján 8.10-kor személyesen kifogást nyújtott be

*Kifogástevő álláspontja szerint a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület képviselő jelöltje Nagy Péter Martin a Facebook közösségi oldalon a Böszörményben hallottam nevezett csoportban és a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület Facebook oldalára 2024. május 06-án olyan szöveges és képi tartalmat tett közzé, amely kétséget kizáróan azt sugallja, hogy a Böszörményi Harmadik Oldal sérelmére, ismeretlen elkövető által elkövetett kampányplakát lopást a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség hajdúböszörményi csoportjának megbízásából követték el.*

*Kifogástevő határozottan kifogásolja ezt az általuk elkövetett cselekményt, mivel álláspontja szerint semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre arról, hogy a cselekmény elkövetésében a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség hajdúböszörményi csoportja közvetlenül, vagy közvetetten érintett lenne.*

*Kifogástevő előadta továbbá, hogy a fent hivatkozott Facebook közösségi oldalon Nagy Péter Martin jelölt cselekménye (posztja) olyan komment-áradatot, interakciót indított el a Fidesz-Magyar Polgári Párt Szövetséggel szemben, amely nagy érdeksérelemmel jár a helyi önkormányzati választás kampány időszakában. Álláspontja szerint kifogása jogosságát az is bizonyítja, hogy a komment szekcióban Nagy Péter Martin cselekménye (posztja) a helyi választópolgárok akarátát, preferenciáját megalapozatlanul, tisztességtelen módon hajlította, befolyásolta.*

Kifogástevő beadványához 9 db mellékletet csatolt, mint bizonyíték.

Mindezek alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218.§ (2) bekezdése alapján állapítsa meg a jogsértést, a jogsértőket a további jogsértéstől tiltsa el, valamint rájuk bírságot szabjon ki.

A Bizottság a benyújtott kifogás vizsgálata során először a kifogás formai és tartalmi követelményeit, benyújtásának jogszabályi feltételeit vizsgálta meg.

A Ve. 208. § értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(3) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján a kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. fent hivatkozott rendelkezéseinek.

A Bizottság másodszor áttekintette, megvizsgálta a Kifogástevő által bizonyítékként benyújtott dokumentumokat.

A csatolt bizonyíték 1. lapja szerint Nagy Péter Martin a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület egyéni képviselőjelöltje a Facebook közösségi oldalon, a „Böszörményben hallottam” megnevezésű csoportban és a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület Facebook oldalán 2024. május 06. napján az alábbiakat tette közzé szó szerint:

*„Biztosan nem a vitézúrak másztak fel és szedték le a plakátokat.*

*Max úgy menne nekik, ha hívnának egy helikoptert, vagy darut. (Valamire el kell baszni a közpénzt.)*

*Persze nem a testsúlyára akarok senkinek sem célozgatni ezzel.”*

Fenti három mondatot követően, „*kommentár nélkül*” felirat alatt három db fotó látható.

Az első fotón a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátja, a második fotón, más szögből fényképezve ugyanezen kampányplakát már nem látható.

A harmadik fotón - amely készítését tekintve hasonlít az első fotó készítéséhez, csak távolabbról - a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátja szintén nem látható, hanem a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség kampányplakátja látható.

A csatolt fotókról nem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy azok mikor, milyen sorrendben és melyik napszakban készültek, azt sem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátja milyen körülmények miatt (emberi beavatkozás, más külső ok) nem látható, vagy távolították el.

A három felvétel tanulsága szerint azt sem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátját eltulajdonították, amely esetlegesen kimerítheti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény lopás tényállását.

A Bizottság a bizonyítékok további vizsgálata során megállapította, hogy a Kifogástevő által benyújtott bizonyíték 2-8. lapján, oldalán a fenti három mondatot tartalmazó megosztás több hozzászólást eredményezett.

A Bizottság megállapította, hogy Nagy Péter Martin a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület egyéni képviselőjelöltje elsőként írt hozzászólást a megosztáshoz, szó szerint:

*„Az eltulajdonított plakátokat amúgy jó lenne, ha visszahoznák a tolvaj illetők. Bár feltételezem, hogy aznap este, mikor leszedték őket, Bösziben is pont elromlottak a térfigyelő kamerák.”*

Majd ezt követően a bizonyíték 5. oldalán a következő kérdést intézte Hajdúböszörmény Város Polgármesteréhez szó szerint:

*„Attila Kiss Polgármester Úr kinek az utasítására lettek letépkedve és eltulajdonítva a szakszerűen és biztonságosan rögzített választóplakátok, amiket a napokban helyeztünk ki?”*

A bizonyíték 6. oldalán fenti kérdést új hozzászólásban szó szerint megismételte.

A Bizottság rámutat arra, hogy Nagy Péter Martin egyéni képviselő-jelölt a bizonyíték 1. oldalán vulgáris szóhasználatot használva kijelenti: „*valamire el kell baszni a közpénzt*”, majd ezt követően a következő kijelentésben: „*Az eltulajdonított plakátokat amúgy jó lenne, ha visszahoznák a tolvaj illetők.*” elkövetőként nem nevez meg senkit. Ebből arra a körülményre lehet következtetni, hogy Nagy Péter Martin egyéni képviselő-jelölt előtt egyrészt nem ismert a feltételezett elkövetők személye, másrészt minden bizonyíték nélkül kijelenti, hogy a plakátokat eltulajdonították.

Ezt követően Nagy Péter Martin egyéni képviselő-jelölt a bizonyíték 5. és 6. oldalán a kommenteket, hozzászólásokat olvasókban azt a látszatot kelti, sugalmazza Hajdúböszörmény város polgármesteréhez feltett kérdéssel, mintha a polgármester utasítására lettek volna letépkedve és eltulajdonítva a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátjai, valamint a kampányplakátok eltulajdonításáról a polgármesternek tudomása lenne vagy arról tudott volna annak ellenére, hogy a korábbi Nagy Péter Martin egyéni képviselő-jelölt által közzétett kommentekben arra a körülményre lehet következtetni, hogy Nagy Péter Martin egyéni képviselő-jelölt előtt egyrészt nem ismert a feltételezett elkövetők személye, másrészt minden bizonyíték nélkül kijelenti, hogy a plakátokat eltulajdonították.

#### **A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.**

A Bizottság fentieket követően megvizsgálta, melyek azok az alapelvek, amelyeket a választási eljárás alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek a következők: A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Bizottság az alapelvek alkalmazásával kapcsolatban az alábbiakra mutat rá:

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és hangsúlyozta azt is, hogy kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése.

A Ve. nem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelölt képessége hiányosságainak, programhibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Az ilyen irányú kampánytevékenységnek azonban gátat szabnak a Ve. alapelvei. A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvényben és Ptk.-ban megfogalmazott emberi méltósághoz való joggal összeegyeztetve gyakorolható. Ebből a szempontból kell vizsgálni, hogy a kifogásolt közlés az abban foglalt tartalommal a fenti jogot sérti-e.

Az Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésére hivatkozással leszögezhető, hogy a kampánytevékenység során a jelöltek, jelölő szervezetek vagy közszereplők bírálatakor a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelme mellett is alkotmányos határt szab az emberi méltóság védelme. Az emberi méltóság védelme értelmezése kérdésében a Ptk. 2:44. §-ban foglaltakra is figyelemmel kell lenni.

A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. Hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. Bár a becsület büntetőjogi védelmével összefüggésben került kidolgozásra, de általános tartalma szerint figyelembe veendő, hogy a véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értékítélet között.

Mindezekre, valamint a Kifogástevő által csatolt iratokra tekintettel a Bizottság megállapítja, hogy Nagy Péter Martin, a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület egyéni képviselőjelöltje által a Facebook közösségi oldalon tett kijelentések a választási kampány ideje alatt hátrányosan érintik a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséget, mint jelölő szervezetet alkalmatlan bizonyítékkal, alaptalanul sugalmazza bűncselekmény vagy bűncselekmények elkövetését, valamint a Facebook közösségi oldalon tett kommentjei, hozzászólásai szintén minden alap nélkül azt sugalmazzák és a választókban azt a látszatot keltik, hogy a Böszörményi Harmadik Oldal Egyesület kampányplakátjait a polgármester utasítására távolították el, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e) pontban foglalt alapelveket az alábbiak szerint:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megővésére vonatkozó alapelvet. Azzal, hogy egy jelölttel vagy jelölő szervezettel kapcsolatban valótlan állításra kerül sor, sérül a fenti alapelv.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Azzal, hogy a világhálón mindenki számára elérhetően, minden bizonyíték nélkül, önmagának is ellentmondó kijelentésekkel, arról való meggyőződés nélkül tesz állításokat, mely alkalmas arra, hogy sugalmazzon egy jelöltre, illetve jelölő szervezetre vonatkozóan valótlan állításokat, a jóhiszeműség nem merülhet fel, nem kétséges, hogy sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve.

A véleménynyilvánítás szabadsága nem adhat teret valótlan tényállításokra alapulva más személyre vonatkozóan valótlan tények közlése. A vizsgált kijelentések alkalmasak a választói akarat befolyásolására, sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt választási alapelvet.

A Ve. 218. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Bizottsága a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai alapján a kifogásban előadottaknak részben helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltotta a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Bizottság a határozatot a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), e) pontjai, 43.§, 44., 45.§, 46.§, 208.§, 212.§, 214.§, 218.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) pontjai, 307/P.§ (1) bekezdés a)-b) pontja alapján hozta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221.§ 223-226.§ rendelkezésein alapul.

A Ve. 10.§ (1) bekezdése értelmében a Ve-ben meghatározott határidők jogvesztők.

Az illetékmenetességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. számú melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

Hajdúböszörmény, 2024. május 9.



*Erdős Imréné*  
Erdős Imréné  
HVB elnök